

130

请务必将所有答案写在专用答题纸上

河海大学 2006 年攻读硕士学位研究生入学考试试题

考试课目名称：431 法学综合

行政法部分：(60 分)

一、名词解释：(本题共 3 小题，每小题 3 分，满分 9 分。)

- 1、行政征收
- 2、行政强制执行
- 3、财产罚

二、简答：(本题共 4 小题，每小题 8 分，满分 32 分。)

- 4、什么是行政许可？它有哪些特征？
- 5、一般认为，行政程序法中听证制度的基本内容有哪些？
- 6、行政审判中，法律规范冲突的情形主要有哪些？
- 7、什么是行政公正原则？其基本要求有哪些？

三、论述：(本题 1 小题，满分 19 分。)

8、我国《行政诉讼法》施行十多年来，有经验也有教训，我们有必要对该法作进一步修改。你认为该法最值得修改的制度和内容有哪些，为何修改以及如何修改，请予论述。

刑法部分 (45 分)

一、名词解释：(本题共 3 小题，每小题 3 分，满分 9 分。)

- 9、刑法的溯及力
- 10、双罚制
- 11、一般预防

二、简答：(本题共 3 小题，每小题 8 分，满分 24 分。)

- 12、我国刑法对追诉时效期限有哪些具体规定？
- 13、罚金的适用方式有哪些？
- 14、我国刑法理论和大陆法系刑法理论中犯罪构成的要件分别有哪些？

三、案例分析：(本题 1 小题，满分 12 分。)

15、农家子弟张某自幼丧母，三兄妹靠父亲一人拉扯长大。因为家境贫寒，为保证成绩优异的张某不失学，姐姐只上到初中，弟弟更是小学没读完就辍学。张某深知自己肩负全家的希望，因此学习特别勤奋。初中、高中就读当地重点学校，并且成绩优异。2003 年 11 月份，张某出于好心为即将入伍的高中同学周某担保了 100 元的债务。2004 年 6 月 7 日上午，当张某走进高考点大门的一刻，债主方某挡住了他，一定要张某立即偿还 100 元。张某苦苦哀求：“今天没带钱，等考完试后再还。”然而方某说今天不还钱就不让考试，而且趁张某不备一把抢去了装有身份证、准考证等考试必备证件的文具袋。一年一度

的高考就这样与张某擦肩而过，张某为此承受了极大打击，患上了重度抑郁症。

问：(1) 方某的行为是一种什么性质的行为？其行为是否构成犯罪？请说明理由。

(2) 试以此案为背景简述我国侵财性犯罪立法、司法应注意的问题。

民法部分 (45 分)

一、名词解释：(本题共 3 小题，每小题 3 分，满分 9 分。)

- 16、不当得利
- 17、善意取得
- 18、人格权

二、简答题：(本题共 3 小题，每小题 8 分，满分 24 分。)

- 19、简述合伙的法律特征。
- 20、简述自然人失踪后的法律效力。
- 21、简述民法上的“物”具备的法律特征。

三、案例分析：(本题 1 小题，满分 12 分。)

22、2003 年 12 月 21 日下午，李某从北京华星电影院有限公司（以下简称华星公司）所经营的华星国际影城购买了当天 14:30 放映的电影《手机》的电影票 2 张，票款单价为 56 元。李某携带外购的饮品进入放映厅观看电影时，华星国际影城的工作人员以李某携带了非影城卖品部出售的饮品为由禁止李某进入放映厅，双方为此产生争议。此后李某拨打了“110”报警电话，北京市公安局海淀分局双榆树派出所派员赶到现场，经派出所调解，双方仍未达成一致意见，李某最终未能入场观看电影。

在李某所购电影票背面的观众须知中记载有“观众请勿携带非本影城卖品部所售的饮品进入影厅”的条款，华星国际影城门厅电子显示屏及场内多处均标明了“非本影城卖品部所售食品、饮料谢绝带入场内”的提示。

李某起诉认为，华星国际影城的工作人员拒绝其携带外购饮料入场，最终导致其未能进场观看电影。而消费选择权是消费者的基本权利之一，华星公司所经

营的华星国际影城禁止观众携带非本影城卖品部出售的饮品和食品入场，严重侵犯了消费者的正当权益。同时该影城卖品部出售的饮料和食品的价格高昂，作为一家电影院，却在非主营消费项目上排斥消费者的正当选择权，更加使人无法接受。故起诉要求 1、华星公司赔偿购票款 112 元，交通费 33 元，共计 145 元；2、华星公司赔礼道歉；3、华星公司撤销关于禁止携带非影城出售的饮料及食品入场的店堂告示。

华星公司辩称，李某系自愿购买电影票，其在购买电影票之前已经明知“请勿携带非本影城卖品部出售的食品饮料入场”之合同预设条款，当时并没有提出异议。我国相关法律对于我公司经营的影院所出售的电影票上的合同预设条款内容也没有禁止性规定，所以不存在其误解和被欺骗的可能。事发当天，李某携带的是麦当劳浓味出响食品，我方建议其暂存或吃完后再入场的做法是合理合法的，故影院并没有违约行为，更没有侵犯李某作为消费者的合法权利。看电影是一种集体消费，影院的店堂告示预设条款的内容符合大多数观众的要求，符合公

序良俗，同时该预设条款也是影院行业的国际惯例，影院必须避免易燃、闪光、带味、出响、冒烟等行业禁忌食品进入放映场，以保证观众的人身安全，以使观众得到高质量、高品位的艺术消费。此外，影院除放电影外，所附设卖品部同时也享有定型包装食品、冷饮零售的经营权。综上，我认为李某不听劝阻因负气自愿放弃观看电影，其所谓的损失应由其自行承担，故不愿意李某的诉讼请求。

运用民法学有关理论，分析说明：

- (1) 本案是侵权诉讼还是违约诉讼？
- (2) 华星公司的店堂告示是否为侵犯消费者权益的不公平、不合理“霸王条款”？